

Вопросы и ответы к Обзору Верховного суда РФ по российским контрсанкциям от 17 июня 2026 года № 8/2026

(не является юридической консультацией – для оценки конкретной ситуации требуется анализ информации и документов по ней)

14 июля 2026 года

1. Вопрос: Изменились ли требования законодательства к минимальному размеру ежемесячных платежей по займам, кредитам или дивидендам в пользу лиц из «недружественных» стран?

Ответ: Нет, формально требования законодательства, а именно положения Указа Президента РФ № 95 от 5 марта 2022 г. (Указ № 95) не изменились.

17 июня 2026 г. вышел тематический **обзор** Верховного Суда РФ сложившейся судебной практики о применении арбитражными судами законодательства по российским контрсанкциям. Данный обзор является первой попыткой систематизировать практику по контрсанкционным ограничениям и задать ей определённый вектор.

В данном обзоре отсутствуют ссылки на конкретные судебные дела, что затрудняет применимость изложенных подходов к отдельным кейсам.

Так, в названном обзоре (пункт 3) также нет ссылок на конкретные прецеденты, однако можно предположить, что речь идёт о «политизированном» деле Raven Russia, где были освещены действия группы лиц из одной промышленной группы, которые отличались от обычной деловой практики и были направлены на искусственный обход ограничений платежей в пользу «недружественных» лиц в размере не более 10 млн. рублей в месяц, так что этой группе лиц удалось оплатить несколько миллиардов рублей в течение примерно трёх лет. Каждый такой платёж от одного российского лица не превышал 10 млн. рублей в месяц.

2. Вопрос: Правильно ли я понимаю, что ООО с иностранными участниками, как и ранее, может распределять прибыль в размере не более 10 млн. рублей в месяц (брутто) без учёта налога на прибыль, без какого-либо риска?

Ответ: Да, если ООО периодически переводит в пользу иностранного участника прибыль ежемесячно не более 10 млн. рублей в месяц, то такие платежи должны проходить через российский банк без дополнительных требований и без дополнительного более пристального контроля при условии отсутствия намерения и признаков искусственного обхода ограничений.

3. Вопрос: Что тогда означает искусственное дробление платежей? Будут ли ежемесячные платежи по 10 млн. рублей от одного должника в пользу одного иностранного кредитора считаться искусственным дроблением платежей?

Верховный Суд РФ подчёркивает приоритет экономического содержания операций над их формальной структурой.

Каждая подозрительная ситуация будет оцениваться по совокупности подозрительных признаков, в частности, общий размер обязательств, фактические основания для осуществления платежей.

Признаками искусственного дробления платежей могут являться:

- Совокупность операций. Платежи совершаются через нескольких лиц в течение нескольких месяцев, при этом каждый отдельный платёж не превышает лимита (формально соответствует требованиям законодательства), но в сумме они направлены на исполнение одного и того же обязательства перед иностранным кредитором из «недружественного» государства.
- Формальность структуры платежей. Дробление носит искусственный характер, то есть не обусловлено объективными экономическими причинами или особенностями договора, а направлено исключительно на обход ограничений – выплачивать по 10 млн. рублей в месяц.
- Противоправная цель. Действия совершены с намерением обойти требования Указа № 95 и избежать применения специального порядка расчётов. Это может выражаться в создании видимости соблюдения закона при фактическом нарушении его сути.

4. Вопрос: Действительно ли запрещено единовременное исполнение обязательства российским должником по займу или при распределении прибыли в пользу «недружественного» лица в размере более 10 млн. рублей? Например, может ли ООО вернуть сразу долг по займу в размере 300 млн. рублей?

Ответ: Нет, *единовременное и быстрое* исполнение обязательства в полном размере более 10 млн. рублей не запрещено, однако это такое исполнение не будет в коммерческих интересах иностранного кредитора.

Для этого в рамках Указа № 95 должник вправе самостоятельно открыть в российской кредитной организации счёт типа «С» на имя иностранного кредитора. Средства перечисляются на этот счёт в рублях, а их дальнейшее использование регулируется ЦБ РФ или Минфином РФ.

Такое исполнение обязательства не будет выгодным для иностранного кредитора, так как денежные средства не поступят к нему на расчётный счёт, и у него не будет фактического права распоряжения этими денежными средствами. Операции по данному счёту строго ограничены: до отмены ограничительных мер фактически разрешены только расчёты с российским бюджетом. К тому же, у иностранной компании без её согласия может появиться счёт типа «С» в российском «санкционном» банке.

Теоретически для проведения крупного платежа иностранному кредитору может быть получено разрешение Правительственной комиссии при выполнении особых условий, однако такие успешные случаи единичны.

5. Вопрос: Тем не менее новости выглядят тревожными. Что сейчас можно порекомендовать, чтобы обезопасить себя от остановки платежей и возможных вопросов?

Ответ: В настоящее время при добросовестном поведении причин для беспокойства не наблюдается.

Мы дополнительно связались с крупными российскими банками с иностранным участием, в которых открыты счета наших клиентов, чтобы уточнить, насколько данный обзор изменит

практику или степень контроля платежей в пользу «недружественных» лиц. На текущий момент все банки подтвердили, что практика не изменится. Банки по-прежнему следят за соблюдением максимального порога платежа в 10 млн. рублей.

Как и прежде, все сделки или операции, которые отклоняются от обычной деловой практики конкретного клиента, привлекают дополнительное внимание банков, но, прежде всего, в рамках соблюдения законодательства о противодействии легализации доходов, полученных преступным путём (отмыванию денег).

При этом банки могут запросить дополнительные документы, пояснения или отказать в проведении конкретного платежа.

Согласно обзору Верховного суда при признании подозрительных и необычных однородных сделок ничтожными истцами выступали налоговая инспекция или Генеральная прокуратура.

Мы рекомендуем проверять обстоятельства сделки и оценивать планируемые операции до их осуществления. В отношении уже выполненных операций нужно проверить наличие документов, обосновывающих их реальный экономический смысл. В случае каких-либо сомнений следует получить консультацию юристов по конкретной ситуации.

6. Вопрос: Какие действия можно предпринять для снижения рисков претензий о дроблении сумм в рамках договора займа при погашении процентов и тела займа в адрес иностранного «недружественного» лица?

Ответ: В целях снижения потенциальных регуляторных рисков и обеспечения соблюдения требований законодательства мы рекомендуем заключить дополнительное соглашение к договору займа, в котором будет прописан чёткий график платежей. Это послужит подтверждением прозрачности операционной деятельности компании и соблюдения требований законодательства.

7. Вопрос: Какие действия можно предпринять для снижения рисков претензий о дроблении сумм дивидендов в адрес иностранного «недружественного» лица?

Ответ: В целях снижения потенциальных регуляторных рисков и обеспечения соблюдения требований законодательства мы рекомендуем принимать отдельное корпоративное решение по каждому ежемесячному платежу по распределению прибыли / выплате дивидендов на сумму не более 10 млн. рублей (до вычета налогов). Это послужит подтверждением прозрачности операционной деятельности компании и соблюдения требований законодательства.

8. Вопрос: Наша российская компания осуществляет регулярные выплаты роялти в адрес иностранного «недружественного» лица-правообладателя. Распространяется ли на российскую компанию какие-либо ограничения по сумме выплаты?

Ответ: Временный порядок исполнения обязательств перед правообладателями, установленный Указом Президента Российской Федерации № 322, распространяется на все обязательства, связанные с использованием интеллектуальной собственности, независимо от основания их возникновения.

При этом сама по себе регистрация правообладателя в «недружественной» стране ещё не свидетельствует о злоупотреблении правом — ограничения не применяются к иностранным правообладателям из «недружественных» стран, которые надлежащим образом исполняют свои обязанности по договорам с российскими резидентами и продолжают деятельность на территории РФ.

При этом бремя доказывания данных обстоятельств лежит на правообладателе.

Подтверждением может служить наличие действующих договоров, факты поставок, реализации товаров на российском рынке и т. п.

9. Вопрос: Между российской компанией и иностранным контрагентом из «недружественного» государства заключён договор займа. Право требования по данному договору было передано российскому обществу по договору уступки. Может ли российская компания полностью погасить задолженность в адрес российского общества без ограничений?

Ответ: Уступка иностранным лицом требований лицу, на которое действие Указа Президента Российской Федерации № 95 не распространяется, направлена на получение денежных средств в обход положений названного указа, а потому является ничтожной.